Kutatási módszertan

Minerva közéleti kutatás 2. - 2025.07.22.
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# **A kutatás**

A Minerva közéleti kutatás 2. 2025. július 15. és 22. között zajlott.

A Minerva Intézet kutatásainak célja a magyar felnőtt lakosság közérzetének, problématudatának, biztonságérzetének, valamint politikai attitűdjeinek és a mesterséges intelligenciával való interakció élményének feltérképezése, valamint a piac- és közvéleménykutatás területén a mesterséges intelligenciának, mint technológiának a megvalósíthatósági vizsgálata és demonstrációja volt.

# **Mintavétel és adatfelvétel**

Az adatfelvétel telefonon zajlott, mesterséges intelligencia alapú hangasszisztens segítségével. A megkeresések alapját véletlenszám-generálással előállított telefonszámok képezték, tehát nem használtunk meglévő adatbázist vagy előre rögzített célcsoportokat. A válaszadás önkéntes volt, és kizárólag 18 év feletti személyek vehettek részt a kutatásban.

Az adatfelvétel párhuzamosan 70 híváscsatornán zajlott.

A közzétett minta nagysága 1000 fő. A minta nem kvótás mintavétel alapján került kialakításra.

# **Súlyozás**

A végleges eredmények a felnőtt magyar népesség nem és korcsoport szerinti megoszlásához igazodva kerültek súlyozásra. A súlyozást raking (iterative proportional fitting) eljárással végeztük, amely lehetővé teszi, hogy az eloszlások több szempont mentén egyszerre közelítsenek a hivatalos statisztikai adatokhoz (pl. KSH). A súlyozás részletes leírása a következő fejezetben található.

# **A kérdőív tartalma**

A kérdéssor több tartalmi blokkot foglalt magában:

* Demográfiai háttér (nem, születési év, lakóhely irányítószáma, iskolai végzettség)
* Aktuális kérdés Kapu Tibor küldetése kapcsán
* Közéleti attitűdök (közhangulat, problématudat, fenyegetettségérzet; nyílt kérdések)
* Gazdasági biztonság és megélhetés
* Politikai vélemények és pártpreferencia
* Politikai vezetők megítélése (nyílt kérdések)
* Internethasználattal kapcsolatos kérdések
* Tapasztalat a mesterséges intelligenciával való beszélgetésről

A kérdések zárt (skálás, feleletválasztós) és nyílt formátumúak voltak.

# **Adatfeldolgozás**

Az adatok az interjú után .sav formátumban kerültek letárolásra, a feldolgozás SPSS Statistics statisztikai szoftverrel történt. A nyílt szöveges válaszokat gépi szövegelemzéssel klasztereztük és kódoltuk.

# **Etikai megfontolások**

A válaszadók minden esetben rövid adatvédelmi tájékoztatást kaptak a beszélgetés elején. Az adatkezelés teljes mértékben megfelelt a hatályos jogszabályoknak, különös tekintettel a GDPR előírásaira. A részvétel önkéntes, a válaszok rögzítése pedig névtelen volt. A válaszok alapján a válaszadó személye visszakereshetetlen.

A beszélgetéseket minőségbiztosítási célból 30 napig tároljuk, ezt követően automatikusan törlésre kerülnek. A hangfelvételek rögzítése a hívott fél adatkezeléshez történő hozzájárulása után kezdődött. Azokat a hívásokat, amelyekben a hívott fél nem fejezte ki egyértelműen az adatkezeléshez való hozzájárulását, nem rögzítettük. Az interjúkat ember nem hallgatta vissza, a feldolgozás kizárólag gépi úton történt, teljes anonimitás mellett.

# **A súlyozás módszertana**

A kutatás során alkalmazott súlyozás célja, hogy a válaszadók mintája statisztikailag közelebb kerüljön a teljes népesség szerkezetéhez. A súlyozás révén korrigálhatók azok az esetleges torzítások, amelyek a mintavételből vagy a válaszadási hajlandóságból adódhatnak.

# **Súlyozási dimenziók**

A súlyozást általában olyan demográfiai jellemzők mentén végeztük, amelyekről rendelkezésre áll hivatalos, megbízható statisztikai adat, például:

* nem,
* korcsoport

Ezeket az adatokat a KSH legfrissebb adatai alapján vettük figyelembe: <https://www.ksh.hu/stadat_files/nep/hu/nep0003.html>

# **Súlyok számítása**

A súlyokat úgy határoztuk meg, hogy a mintában szereplő arányok illeszkedjenek a teljes népesség megfelelő arányaihoz. Az eljárás során raking (iterative proportional fitting) módszerét alkalmaztuk.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 40 alatt | 31,73 | férfi | 40,3 |  |  |  |
| 40-60 | 36,29 | nő | 59,7 |  |  |  |
| 60 felett | 31,98 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

# **Súlyozás hatása**

A súlyozás után a mintából számolt mutatók (pl. pártpreferenciák, vélemények) jobban reprezentálják a teljes felnőtt népesség véleményét. A súlyozás azonban statisztikai bizonytalanságot is bevezethet, így a súlyozott adatokkal végzett elemzések esetén különösen fontos a konfidenciaintervallumok és a hibahatárok értelmezése.

# **Súlyozás előtti gyakoriságok**

|  |
| --- |
| **Ön férfi vagy nő?** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | férfi | 561 | 56,1 | 56,1 | 56,1 |
| nő | 439 | 43,9 | 43,9 | 100,0 |
| Total | 1000 | 100,0 | 100,0 |  |
| **Korcsoport** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 40 alatt | 131 | 13,1 | 13,1 | 13,1 |
| 40-60 | 271 | 27,1 | 27,1 | 40,2 |
| 60 felett | 598 | 59,8 | 59,8 | 100,0 |
| Total | 1000 | 100,0 | 100,0 |  |

# **Súlyozási beállítások**

**SPSSINC RAKE - III**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Balance |
| Sample Balance | 64,137 |

|  |
| --- |
| **Raked Weights** |
| Q2, korcsoport\_num | Category Rake Weight | Unweighted Case Count |
| 1.0, 1.0 | 2,014 | 100,000 |
| 1.0, 2.0 | 1,012 | 169,000 |
| 1.0, 3.0 | ,372 | 292,000 |
| 2.0, 1.0 | 3,740 | 31,000 |
| 2.0, 2.0 | 1,880 | 102,000 |
| 2.0, 3.0 | ,690 | 306,000 |

# **Súlyozás utáni gyakoriságok**

|  |
| --- |
| **Ön férfi vagy nő?** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | férfi | 481 | 48,1 | 48,1 | 48,1 |
| nő | 519 | 51,9 | 51,9 | 100,0 |
| Total | 1000 | 100,0 | 100,0 |  |

|  |
| --- |
| **Korcsoport** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 40 alatt | 317 | 31,7 | 31,7 | 31,7 |
| 40-60 | 363 | 36,3 | 36,3 | 68,0 |
| 60 felett | 320 | 32,0 | 32,0 | 100,0 |
| Total | 1000 | 100,0 | 100,0 |  |

# **A kutatás kérdései**

Üdvözlöm, a Minerva Intézet megbízásából keresem. Én egy robot kérdező asszisztens vagyok. Néhány kérdést szeretnék feltenni, közéleti témában. A beszélgetés legfeljebb hét nyolc percig tartana. Kezdhetjük-e?

Köszönöm, először is röviden szeretném tájékoztatni az adatkezelésünkről. A válaszainak hangfelvételét 30 napig tároljuk, majd automatikusan töröljük. A válaszai névtelenek, ember nem hallgatja vissza, csak gépi feldolgozás történik. Az adatkezelés célja a kutatás lebonyolítása, illetve a rendszer továbbfejlesztése. Részletes adatkezelési tájékoztató a minervaintézet.hu weboldalon elérhető. A kérdésekre nyugodtan válaszoljon természetes módon, érteni fogom. Az első kérdésem, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy válaszait rögzítsük és kezeljük?

1. A következő kérdésem, hogy Ön férfi vagy nő?
2. Kérem, adja meg születési évét!
3. Kérem, adja meg annak a településnek az irányítószámát, ahol él!
4. Szeretném megkérdezni, hogy mi az Ön legmagasabb iskolai végzettsége? Alapfokú, vagy középfokú vagy felsőfokú?
5. Köszönöm! Mostantól bátran mondja, ha nem tudja a választ vagy nem akarja elárulni a véleményét! Kezdjük egy aktuális kérdéssel: Kapu Tibor űrhajósként képviselte Magyarországot a világűrben. Mit gondol kell nekünk magyar űrhajós?
6. Ön szerint milyen a közhangulat mostanában az országunkban? Az emberek többsége inkább jól, vagy inkább rosszul érzi magát?
7. Ki vagy mi határozza meg ezt a közhangulatot?
8. Mit gondol, mi a legnagyobb probléma ma az országban?
9. Ön szerint melyik ország vagy szervezet jelenti a legnagyobb fenyegetést a világra?
10. Most néhány állítást szeretnék felsorolni, és arra lennék kíváncsi, hogy mennyire ért egyet velük. Válaszként mondhatja azt, hogy egyáltalán nem ért egyet, inkább nem ért egyet, inkább egyetért, vagy pedig hogy teljesen egyetért. Az első állítás, hogy nagyon megemelkedtek a napi bevásárlás költségei. Mennyire ért egyet ezzel?
11. A következő állítás, hogy problémát jelentenek a megélhetés költségei? Ezzel egyáltalán nem ért egyet, inkább nem ért egyet, inkább egyetért vagy pedig teljesen egyetért?
12. És mennyire ért egyet azzal az állítással, hogy az Ön családjának van elég megtakarítása a váratlan dolgokra?
13. A következő állítás, ha megbetegszem, tudom, hogy jó kezekben leszek az állami egészségügyben. Ezzel mennyire ért egyet?
14. És mennyire ért egyet azzal az állítással, hogy aggasztónak tartom a fiatalság kilátásait a jövőre nézve.
15. Végül az utolsó állítás, hogy nem lesz háború Magyarországon a következő 5 évben. Ezzel mennyire ért egyet?
16. Most politikai vezetőket fogok felsorolni, és arra lennék kíváncsi, hogy ha néhány szóval kellene jellemeznie őket, akkor mit mondana róluk? Tehát, Ön néhány szóval hogyan jellemezné Orbán Viktort?
17. Hogyan jellemezné Magyar Pétert?
18. Donald Trumpot?
19. És Vlagyimir Putyint?
20. A következő kérdésem: ha most vasárnap országgyűlési választásokat tartanának, Ön elmenne-e szavazni? Biztosan elmenne, vagy valószínűleg elmenne, vagy valószínűleg nem menne el vagy biztosan nem menne el?
21. Ha most vasárnap országgyűlési választások lennének, Ön melyik pártra adná a szavazatát?
22. Végül néhány kérdést szeretnék feltenni az internethasználati szokásairól. Az év első 3 hónapjában volt-e az Ön életvitelszerű lakcímén kiépített kábelen érkező internet?
23. És az év első 3 hónapjában mobiltelefonjával a mobilhálózathoz kapcsolódva elérhető internet?
24. És mobilos SIM-kártyával ellátott, más eszközön keresztül a mobilhálózathoz kapcsolódva elérhető internet?
25. Ezt a beszélgetést, amiben most részt vett, egy mesterséges intelligencia asszisztens vezette. Milyen érzés volt Önnek?

# **Nyílt kérdések klaszterezése**

A kutatás során kilenc nyílt kérdés hangzott el, amelyekben a válaszadókat arra kértük, hogy saját szavaikkal fogalmazzák meg a véleményüket. A válaszokat szó szerinti leirat rögzítette és a kutatás lezárása után kerültek gépi elemzésre.

A nyílt szöveges válaszok feldolgozásához szövegbányászati eljárásokat és nagy nyelvi modellt (LLM – large language model) alkalmaztunk.

Az alábbiakban részletesen leírjuk az egyes klaszterek jellemzőit a kérdésekhez.

# **(Q6) Kapu Tibor jelenleg űrhajósként képviseli Magyarországot a világűrben. Mit gondol kell nekünk magyar űrhajós?**

**Támogató / Tömör igen:** Egyértelmű, rövid, pozitív válasz – pl. „igen”, „kell”, „persze”, „természetesen”, „hogyne”.

**Támogató / Büszkeség, hírnév:** Olyan válaszok, amelyek az űrhajós küldetésére nemzeti büszkeségként, érzelmileg pozitív élményként tekintenek. Illetve amelyek Magyarország világűrben való jelenlétét hangsúlyozzák pl. „képviseli az országot”, „nemzetközi elismerés”, „hírnevet szerez”, „büszke”, „örülök neki”, „nagyszerű”, „megható”, „fiamként tekintek rá”, „példakép”.

**Támogató / Fejlődés, tudomány:** A válasz a tudományos, technológiai haladás, innováció, fejlődés szempontjából támogatja a magyar űrhajós szerepét.

**Ellenző / Tömör nem:** Egyértelmű elutasítás, magyarázat nélkül: „nem”, „nem kell”, „minek”, „nincs rá szükség”.

**Ellenző / Anyagi kritika:** Az űrprogramot drágának, luxusnak, pazarlásnak tartják – vagy más társadalmi szükségleteket (pl. gyerekétkeztetés) említenek fontosabbnak.

**Ellenző / Hasztalan:** Az űrhajós szerepét értelmetlennek, feleslegesnek tartják – nem feltétlenül pénzügyi okból, inkább céltalanság, értetlenség miatt.

**Ambivalens:** Olyan válaszok, amelyek kifejezik a pozitív érzést, de fenntartással élnek – például az időzítést, költséget, fontosságot illetően. Példa: „büszke vagyok, de nem most kellett volna”, „jó dolog, de túl sokba került”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Az ide sorolt válaszok nem értelmezhetők érdemben, túl általánosak, hiányosak, nem tartalmaznak tényleges állítást, vagy a válaszadó kifejezetten elzárkózik a válaszadástól, nem ismeri az űrhajóst, illetve a semleges válaszok is ide sorolhatók.

# **(Q8) Ki vagy mi határozza meg ezt a hangulatot?**

**Politikai felelősség:** Azok a válaszok tartoznak ide, amelyek a kormányt, politikai vezetést vagy konkrét politikai szereplőket teszik felelőssé az emberek hangulatáért és közérzetéért. Jellemző kifejezések pl.: „a kormány”, „Orbán Viktor”, „Fidesz”, „NER”, „vezetés”, „az ellenzék”, „Magyar Péter”, „a hatalom”.

**Gazdasági okok / Életkörülmények**: Ide kerülnek azok a megnyilvánulások, amelyek anyagi nehézségeket, megélhetési problémákat, inflációt, alacsony életszínvonalat vagy a mindennapi élet költségeit említik a rossz hangulat okaként. Jellemző kifejezések: „pénzhiány”, „infláció”, „megélhetés”, „drága minden”, „rossz a gazdaság”

**Nemzetközi események / Külső tényezők:** Ebbe a kategóriába azok a válaszok tartoznak, amelyek a nemzetközi környezet, háborúk, gazdasági vagy politikai konfliktusok (pl. Ukrajna, EU, világpolitika) hatását emelik ki. Jellemző kifejezések: „háború”, „Ukrajna”, „Putyin”, „Brüsszel”, „az EU miatt”, „külföldi helyzet”

**Társadalmi közhangulat / Média / Szembenállás:** Azokat a válaszokat soroltuk ide, amelyek a közösségi légkört, a társadalmi szembenállást, a média hatását vagy az érzelmek társadalmi szintű torzulását nevezik meg okként. Jellemző kifejezések: „közhangulat”, „gyűlölködés”, „ellenségeskedés”, „megosztottság”, „média manipuláció”, „propaganda”

**Egyéni vagy kollektív felelősség:** Ebbe a csoportba azok a megnyilatkozások tartoznak, amelyek szerint az egyén, az emberek közössége vagy a társadalom egésze felelős a fennálló hangulati állapotért. Jellemző kifejezések: „mindenki maga tehet róla”, „az emberek”, „önmagunk”, „mi magyarok”, „az ország népe”

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Az ide sorolt válaszok nem értelmezhetők érdemben, túl általánosak, hiányosak, nem tartalmaznak tényleges állítást, vagy a válaszadó kifejezetten elzárkózik a válaszadástól.

# **(Q9) Mit gondol, mi a legnagyobb probléma ma az országban?**

**Megélhetés / Szegénység / Pénzhiány:** Ez a klaszter a gazdasági nehézségeket, a pénzhiányt, az inflációt, valamint az ezekből fakadó életviteli kihívásokat öleli fel. A válaszadók a mindennapi megélhetést, megfizethetőséget és anyagi biztonságot nevezik meg fő problémaként. Jellemző kifejezések: „drága az élet”, „megélhetés”, „infláció”, „rezsi”, „élelmiszerárak”, „nincs pénz”, „alacsony fizetések”, „nyugdíjak”, „szegénység”, „havi kiadások”.

**Korrupció / Lopás / Kormánykritika:** A kormányzati korrupcióval, hatalmi visszaélésekkel, politikai elit kritikájával kapcsolatos válaszokat foglalja magába. Sok megnyilatkozás a jelenlegi kormányt, a Fideszt vagy Orbán Viktort nevezi meg problémaforrásként. Jellemző kifejezések: „lopás”, „mutyi”, „korrupció”, „lenyúlják”, „a kormány”, „Fidesz”, „NER”, „Orbán”, „visszaélés”, „politikai elit”, „egypártrendszer”.

**Bizonytalanság / Kilátástalanság / Félelem:** Ez a kategória az emberek jövővel kapcsolatos aggodalmait, kiszámíthatatlansággal, félelemmel és reménytelenséggel kapcsolatos érzéseit tükrözi. Ide sorolható a gazdaság bizonytalan helyzetével, vagy a munkabiztonsággal kapcsolatos aggodalmak is. Jellemző kifejezések: „nincs jövő”, „bizonytalanság”, „nem lehet tervezni”, „nem indul be a gazdaság”.

**Társadalmi feszültség / Megosztottság / Gyűlölet:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek a társadalmi szembenállás, politikai gyűlöletkeltés, megosztottság vagy agresszív közbeszéd témáit emelik ki. Jellemző kifejezések: „megosztottság”, „gyűlölet”, „széthúzás”, „média manipuláció”, „egymás ellen uszítás”.

**Háború / Nemzetközi helyzet:** A nemzetközi konfliktusokkal, különösen az orosz-ukrán háborúval, vagy a Brüsszellel, EU-val, világgazdasággal kapcsolatos problémákat említi. Jellemző kifejezések: „háború”, „Ukrajna”, „Putyin”, „Brüsszel”, „EU”, „világpolitika”, „külföldi nyomás”, „nemzetközi helyzet”.

**Politika / Kiábrándultság:** Olyan válaszok tartoznak ide, amelyek nem konkrétan a kormányt, a kormány vezetőit vagy az ellenzéket és az ellenzék vezetőit bírálják, hanem általánosságban említik a politikát, vagy általános politikai elégedetlenséget fejeznek ki. Emellett kifejezik az emberek általános csalódottságát, kiábrándultságát. Pl. „politikai helyzet”, „politikai harcok”, „a politika”, „a politikusok”, „politikai vezetők”, „politikai elit”, „minden politikus egyforma”, „senkinek nem lehet hinni”, „nem törődnek az emberekkel”, „az emberek elégedetlensége”.

**Ellenzék:** Az ellenzék vagy ellenzéki pártok, politikai szereplőkkel kapcsolatos vélemények. Jellemző kifejezések: „az ellenzék”, „a baloldal” „Magyar Péter”.

**Egészségügy / Oktatás:** Az egészségügyi és oktatási rendszer válságával kapcsolatos problémák, például orvoshiány, kórházi állapotok, pedagógusok helyzete, oktatás színvonalának romlása. Jellemző kifejezések: „egészségügy”, „orvoshiány”, „rossz kórházak”, „nincs elég tanár”, „oktatás leépítése”, „betegellátás”, „iskolák”.

**Média / Félretájékoztatás:** Ez a klaszter azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek a média működésével, tájékoztatási gyakorlatával, valamint az információk manipulációjával kapcsolatos problémákra hívják fel a figyelmet. Jellemző kifejezések: „a média”, „félretájékoztatás”, „manipuláció”, „propaganda”, „hazugság”, „nem mondják el”, „cenzúra”, „félrevezetés”, „sajtó”, „a média uszítása”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Az ide sorolt válaszok értelmezhetetlenek, nem tartalmaznak tényleges problémát, túl általánosak, vagy a válaszadó nem kívánt válaszolni.

# **(Q10) Ön szerint melyik ország vagy szervezet jelenti a legnagyobb fenyegetést a világra?**

**Oroszország**: Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek szerint Oroszország jelenti a legnagyobb veszélyt a világ biztonságára.

**Ukrajna:** Azokat a megnyilatkozásokat foglalja magában, amelyek Ukrajnát, az ukrán politikát vagy az orosz-ukrán konfliktusban Ukrajna szerepét látják veszélyforrásnak.

**USA / Nyugat / NATO:** Ide sorolhatók azok a válaszok, amelyek szerint az Egyesült Államok, a NATO vagy a nyugati világ destabilizáló hatást gyakorol a globális biztonságra. Jellemző kifejezések: „USA”, „Amerika”, „amerikaiak”, „NATO”, „Nyugat”, „Nyugat provokálja a háborút”, „Németország”, „Franciaország”

**Kína / Autoriter hatalmak:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek szerint nem nyugati, autoriter rezsimek jelentik a fenyegetést. Jellemző kifejezések: „Kína”, „Észak-Korea”, „diktatúrák”, „Irán”, „Palesztina”.

**EU / Brüsszel:** Az Európai Unióval, annak intézményeivel vagy politikai befolyásával kapcsolatos kritikák. Jellemző kifejezések: „EU”, „Brüsszel”, „brüsszeli bürokrácia”, „Európai Unió nyomása”, „uniós zsarolás”.

**Nemzetközi szervezetek / Globális háttérhatalom:** Olyan válaszok, amelyek a világ működését irányító, átláthatatlan nemzetközi struktúrákat nevezik meg veszélyként. Jellemző kifejezések: „háttérhatalom”, „globalisták”, „WHO”, „bankrendszer”, „tőke”, „elit”.

**Magyar politika:** A magyar politikai élet szereplőit (kormány, ellenzék, politikai hangulat) tartják a világra leselkedő veszély forrásának. Jellemző kifejezések: „Orbán”, „Fidesz”, „Magyar Péter”, „ellenzék”.

**Általános emberi természet / Társadalom:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek nem egy országot vagy szervezetet, hanem az emberi természetet, az emberiséget vagy a társadalmi viselkedést hibáztatják. Jellemző kifejezések: „az emberek”, „emberi mohóság”, „emberiség”, „önzés”, „hatalomvágy”, „háború”.

**Arabok / Muszlimok / Bevándorlók:** A közel-keleti, muszlim, illetve bevándorló csoportokat vagy azokhoz kapcsolódó félelmeket nevezi meg fenyegetésként. Jellemző kifejezések: „migránsok”, „arabok”, „iszlám”, „muszlimok”, „bevándorlók”.

**Atomhatalmak:** Olyan válaszok, amelyek a nukleáris fegyverekkel rendelkező országokat vagy az atomfegyverek elterjedését tartják a legfőbb fenyegetésnek. Jellemző kifejezések: „atomfegyverek”, „nukleáris fenyegetés”, „nagyhatalmak háborúja”, „atombomba”, „atomhatalmak”.

**Liberálisok:** A liberális eszmékhez, mozgalmakhoz vagy szereplőkhöz kapcsolódó negatív megítélés alapján kialakított válaszok. Jellemző kifejezések: „liberális világ”, „liberális propaganda”, „gender”, „szélsőliberálisok”.

**Nincs fenyegetés:** Olyan megnyilatkozások, amelyek szerint jelenleg nincs valódi fenyegetés, vagy a válaszadó nem tart egyetlen országtól vagy szervezettől sem. Jellemző kifejezések: „nincs ilyen”, „nem félek”, „senki”, „semmi különös”, „nem hiszem, hogy lenne”.

**Szélsőjobb:** A szélsőjobboldali ideológiák, pártok vagy mozgalmak veszélyességét hangsúlyozó válaszok. Jellemző kifejezések: „szélsőjobb”, „fasizmus”, „neonácik”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Nem értelmezhető vagy elutasító válaszok. Ide tartoznak a hiányos, általános, értelmetlen vagy érdemi tartalom nélküli megnyilatkozások.

# **(Q17) Most politikai vezetőket fogok felsorolni, és arra lennék kíváncsi, hogy ha egy-két szóval kellene jellemeznie őket, akkor mit mondana róluk? Tehát, Ön néhány szóval hogyan jellemezné Orbán Viktort?**

**Negatív / Erős szitokszavak:** Trágár, erősen sértő vagy indulatos kifejezéseket tartalmazó válaszok, amelyek nemcsak kritikát, hanem dühöt vagy gyűlöletet is kifejeznek. Jellemző kifejezések: „büdös köcsög”, „szemétláda”, „geci”, „tróger”, „csüngőhasú malac”, „a pokolba vele”, „Döbrögi”, „rabló”, „gengszter”.

**Negatív / Morális bírálat:** A válaszadók erkölcsi vagy politikai jellemzők alapján ítélik el Orbán Viktort, például korrupció, hazugság, hatalmi arrogancia miatt. Jellemző kifejezések: „korrupt”, „hazug”, „hazaáruló”, „aljas”, „kapzsi”, „autokrata”, „Putyin-bérenc”, „napraforgó ember”, „diktátor”.

**Negatív / Alkalmatlanság:** A politikai vagy mentális képességek hiányára utaló megjegyzések; ezek a válaszok inkompetensnek vagy vezetésre alkalmatlannak tartják az adott vezetőt. Jellemző kifejezések: „nem normális”, „elmebeteg”, „alkalmatlan”, „sérült”, „nem való vezetőnek”, „nincs esze”, „képzetlen”.

**Negatív / Kiöregedett:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek szerint Orbán Viktor ideje lejárt, politikai vagy generációs okok miatt. Jellemző kifejezések: „lejárt az ideje”, „ideje menni”, „kiöregedett”, „vissza kellene vonulnia”, „le kellene váltani”.

**Negatív / Kompetencia:** Olyan kritikák, amelyek nem trágárak és nem erkölcsi természetűek, hanem a szakmai képességeit, politikai alkalmasságát kérdőjelezik meg. Jellemző kifejezések: „rossz vezető”, „gyenge politikus”, „nem ért hozzá”, „hibás döntések”.

**Pozitív / Kompetencia:** A válaszadók vezetői képességeit, politikai erősségét vagy szakmai hozzáértését emelik ki. Jellemző kifejezések: „jó vezető”, „határozott”, „erős”, „kiváló politikus”, „stratéga”, „karizmatikus”, „okos”, „karakteres”.

**Pozitív / Hazaszeretet:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek Orbánt a nemzetért való kiállásáért, társadalmi rétegek (pl. nyugdíjasok) támogatásáért értékelik. Jellemző kifejezések: „a hazáért dolgozik”, „kiáll Magyarországért”, „védelmezi az országot”, „segíti az embereket”, „gondoskodó”.

**Pozitív / Személyes rajongás:** Erősen érzelmi töltetű, idealizáló megnyilatkozások, amelyek személyes kötődést vagy feltétlen támogatást tükröznek. Jellemző kifejezések: „imádom”, „a legjobb”, „isten küldte”, „nagy ember”, „a mi emberünk”, „az én vezetőm”.

**Ambivalens:** Vegyes értékelések, amelyek pozitív és negatív elemeket is tartalmaznak, vagy kettősséget fejeznek ki a véleményben. Jellemző példák: „jó vezető volt, de már mennie kellene”, „tud, de rossz irányba vitte”, „vannak jó meglátásai, de túl sok a hatalomvágy”.

**Semleges:** Értékítéletet nem tartalmazó megnyilatkozások, vagy tudatos távolságtartás a kérdéstől. Jellemző kifejezések: „politikus”, „miniszterelnök”, „vezető”, „kormányfő”, „csak egy ember”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Nem értelmezhető vagy érdemi tartalom nélküli válaszok, illetve a válaszadás megtagadása.

# **(Q18) Néhány szóval hogyan jellemezné Magyar Pétert?**

**Negatív / Személyiségkritika, elutasítás:** Azokat a válaszokat foglalja magába, amelyek Magyar Péter személyiségét bírálják, gyakran túlzott ambícióval, arroganciával vagy önérdekkel vádolva. Jellemző kifejezések: „nárcisztikus”, „arrogáns”, „beképzelt”, „önelégült”, „csak magát nézi”, „csak a hatalom érdekli”, „hiteltelen”.

**Negatív / Erős szitokszavak:** Trágár, indulatos vagy szélsőségesen elutasító kifejezéseket tartalmazó válaszok, amelyek erősen negatív érzelmi töltetűek. Jellemző kifejezések: „szélhámos”, „hazaáruló”, „bohóc”, „szemétláda”, „hazug gazember”, „ellenség”, „csaló”.

**Negatív / Alkalmatlanság:** A politikai vagy szakmai kompetenciák hiányára, vezetői tapasztalatlanságra utaló megjegyzések. Jellemző kifejezések: „nem való vezetőnek”, „felkészületlen”, „nem ért hozzá”, „amatőr”, „csak beszélni tud”.

**Pozitív / Reménykeltő:** Azok a válaszok, amelyek Magyar Pétert a politikai változás reményeként mutatják be, gyakran a jelenlegi helyzettel szembeállítva. Jellemző kifejezések: „reményt ad”, „a jövő embere”, „ő lehet a változás”, „új esély”, „változást hozhat”, „a jövő”.

**Pozitív / Hazafi, személyes szimpátia:** Azokat a megnyilatkozásokat tartalmazza, amelyek érzelmi alapú támogatást vagy hazafias értékelést fejeznek ki. Jellemző kifejezések: „a hazáért dolgozik”, „becsületes”, „tiszta szándék vezérli”, „a magyar emberekért küzd”, „nekem szimpatikus”.

**Pozitív / Kompetenciák:** A válaszadók politikai vagy vezetői rátermettségét, intellektuális kvalitásait, kommunikációs képességeit emelik ki. Jellemző kifejezések: „határozott”, „karizmatikus”, „jó vezető lenne”, „okos”, „érthetően beszél”, „agilis”, „ambíciózus”, „van benne erő”.

**Ambivalens:** Vegyes értékelések, amelyek pozitív és negatív elemeket is tartalmaznak, vagy óvatos, kettős véleményt tükröznek. Jellemző példák: „reményt ad, de túl agresszív”, „kellene egy ilyen ember, de még nem bízom benne”, „jókat mond, de megosztó”.

**Semleges:** Értékítéletet nem tartalmazó vagy közömbös megállapítások, amelyek nem árulnak el pozitív vagy negatív érzelmi viszonyulást. Jellemző kifejezések: „politikus”, „vezető”, „új szereplő”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Értelmezhetetlen, hiányos vagy válaszmegtagadást tartalmazó megnyilatkozások.

# **(Q19) Ön néhány szóval hogyan jellemezné Donald Trumpot?**

**Negatív / Személyiségkritika:** A válaszadók Trump személyiségjegyeit bírálják, gyakran túlzott egóval, önzéssel vagy arroganciával vádolva. Jellemző kifejezések: „nárcisztikus”, „arrogáns”, „beképzelt”, „egocentrikus”, „önelégült”, „csak magát nézi”, „hatalommániás”.

**Negatív / Erős szitokszavak:** Trágár vagy erősen elutasító kifejezéseket tartalmazó, érzelmileg túlfűtött vélemények. Jellemző kifejezések: „hazug”, „szélhámos”, „ripacs”, „bohóc”, „balfasz”, „elmebeteg”, „őrült”, „idióta”.

**Negatív / Alkalmatlanság:** A vezetői rátermettséget vagy politikai tudást kérdőjelezik meg. Jellemző kifejezések: „nem való vezetőnek”, „nem ért a politikához”, „felkészületlen”, „kormányzásképtelen”, „amatőr”.

**Negatív / Károkozó:** Azok a vélemények, amelyek szerint Trump jelenléte vagy tevékenysége veszélyt, káoszt vagy rombolást jelent(ett). Jellemző kifejezések: „veszélyes”, „káoszt csinál”, „szélsőséges”, „szégyen Amerikára”, „polarizál”, „háborús uszító”.

**Pozitív / Reménykeltő:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyek Trumpot a politikai vagy gazdasági változás reményeként írják le. Jellemző kifejezések: „reményt ad”, „ő lehet a változás”, „a jövő embere”, „jobb, mint Biden”, „ő tesz a világbékéért”.

**Pozitív / Hazafi:** A válaszadók Trumpot az amerikai érdekek melletti kiállásáért, patrióta hozzáállásáért értékelik. Jellemző kifejezések: „a hazáért dolgozik”, „hazaszerető”, „az amerikai népet szolgálja”, „patrióta”.

**Pozitív / Erős vezető:** A vezetői képességek, határozottság, stratégiai gondolkodás vagy karizmatikus jelenlét dicsérete. Jellemző kifejezések: „határozott”, „karizmatikus”, „erős kezű”, „kitűnő politikus”, „céltudatos”, „kemény”, „stratégiai gondolkodó”.

**Pozitív / Szimpatikus, jó ember:** Érzelmileg pozitív viszonyulást tükröző megfogalmazások, amelyek emberi oldalát emelik ki. Jellemző kifejezések: „jó ember”, „szerethető”, „szimpatikus”, „igazi karakter”, „emberközeli”.

**Pozitív / Üzletember:** Az üzleti életben szerzett tapasztalata vagy gazdasági hozzáértése alapján értékelik pozitívan. Jellemző kifejezések: „jó üzletember”, „érti a pénzt”, „gazdasági zseni”, „üzleti érzéke van”, „sikeres vállalkozó”.

**Hasonló Orbán Viktorhoz:** Összehasonlításon alapuló válaszok, amelyek szerint Trump politikai vagy személyes értelemben hasonlít Orbán Viktorra. Jellemző kifejezések: „olyan, mint Orbán”, „amerikai Orbán”, „ugyanaz, mint a mi vezetőnk”.

**Ambivalens:** Vegyes érzelmeket vagy értékelést tartalmazó válaszok, pozitív és negatív elemekkel. Jellemző példák: „jó üzletember, de elmebeteg”, „szerethető, de túl agresszív”, „erős vezető, de veszélyes”.

**Semleges:** Semleges tónusú vagy értékítéletet mellőző vélemények. Jellemző kifejezések: „politikus”, „elnök”, „közszereplő”, „vezető”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Nem értelmezhető vagy tartalom nélküli válaszok, vagy szándékos válaszmegtagadás.

# **(Q20) Néhány szóval hogyan jellemezné Vlagyimir Putyint?**

**Negatív / Személyiségkritika:** Putyin személyes jellemzőit bíráló megnyilatkozások, amelyek önzést, mentális zavart vagy erkölcsi deficitet hangsúlyoznak. Jellemző kifejezések: „nárcisztikus”, „arrogáns”, „beképzelt”, „egocentrikus”, „elmebeteg”, „pszichopata”, „őrült”, „félelmetes”, „önző”, „hazug”, „korrupt”, „csak a saját érdekeit nézi”.

**Negatív / Diktátor, háborús bűnös:** Olyan válaszok, amelyek Putyint diktatórikus vezetőként, elnyomóként, vagy háborús bűnökkel vádolt személyként ábrázolják. Jellemző kifejezések: „diktátor”, „autokrata”, „zsarnok”, „elnyomó”, „háborús bűnös”, „agresszor”, „terrorista”, „gyilkos”, „véres kezű”.

**Pozitív / Reménykeltő:** Putyint politikai vagy geopolitikai reményként, a világbéke lehetséges szereplőjeként mutató válaszok. Jellemző kifejezések: „a jövő embere”, „reményt ad”, „ő lehet a változás”, „a világ békéjét szolgálja”, „jobb, mint a nyugati vezetők”.

**Pozitív / Hazafi, személyes szimpátia:** Putyint az orosz nép érdekeit képviselő, hazaszerető vezetőként jellemző válaszok. Jellemző kifejezések: „a hazáért dolgozik”, „hazafi”, „védi a népét”, „patrióta”, „az orosz emberekért dolgozik”, „saját országát védi”, „kiáll az orosz érdekekért”.

**Pozitív / Erős vezető:** Putyin politikai, stratégiai vagy vezetői képességeit dicsérő megnyilatkozások, amelyek kompetenciára, erőre vagy céltudatosságra utalnak. Jellemző kifejezések: „erős kezű vezető”, „határozott”, „karizmatikus”, „magabiztos”, „céltudatos”, „kitűnő politikus”, „tudja, mit csinál”, „megfontolt”, „diplomata”, „ráfinált”, „stratégiai gondolkodó”.

**Ambivalens:** Ellentmondásos vagy kiegyensúlyozott értékelések, amelyek pozitív és negatív jellemzőket is tartalmaznak. Jellemző példák: „jó vezető, de morálisan elítélendő”, „hazáját védi, de másoknak árt”, „megfontolt, de veszélyes”, „értem, mit tesz, de nem értek vele egyet”.

**Semleges:** Értékítéletet nem tartalmazó, vagy tudatosan közömbös válaszok. Jellemző kifejezések: „politikus”, „államfő”, „vezető”, „elnök”, „közéleti szereplő”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz):** Értelmetlen, hiányos vagy válaszmegtagadást tartalmazó megnyilatkozások.

# **(Q27) Ezt a beszélgetést, amiben most részt vett, egy mesterséges intelligencia asszisztens vezette. Milyen érzés volt Önnek?**

**Negatív:** Azokat a válaszokat tartalmazza, amelyekben a válaszadó kellemetlennek, zavarónak, ridegnek vagy félelmetesnek találta az élményt, vagy elutasítja az MI-technológiát. Jellemző kifejezések: „kellemetlen”, „rideg”, „személytelen”, „nem volt jó érzés”, „félek tőle”, „nem szeretem a mesterséges intelligenciát”, „zavaró volt”, „nem hagyta, hogy végigmondjam”.

**Pozitív:** Kellemes, érdekes vagy informatív élményként jellemzett megnyilatkozások, amelyek nyitottságot vagy elégedettséget fejeznek ki. Jellemző kifejezések: „jó érzés volt”, „kellemes”, „érdekes volt”, „jó volt beszélgetni”, „szuper”, „lényegre törő”, „korrekt volt”, „rendben volt minden”, „örültem, hogy megkérdeztek”, „ez a jövő”.

**Furcsa**: Ambivalens, szokatlan vagy meglepő élményként megélt válaszok, amelyek sem nem kifejezetten pozitívak, sem nem egyértelműen negatívak. Jellemző kifejezések: „kicsit furcsa”, „szokatlan élmény”, „bizarr”, „meglepő”, „jó is volt, meg nem is”, „vegyes érzéseim vannak”.

**Semleges:** Semleges hangvételű vagy különösebb érzelmi reakciót nem tükröző megnyilatkozások. Jellemző kifejezések: „nem volt különös”, „semmi probléma”, „átlagos”, „semleges élmény”.

**NT/NV (Nem eldönthető / Nincs válasz)**: Értelmezhetetlen, hiányos vagy szándékosan válaszmegtagadó megnyilatkozások.